

**UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN  
DEPARTAMENTO DE HUMANIDADES  
RELATORÍA: JUAN CARLOS LÓPEZ HERRERA  
ASISTENTES: DIANA CORAL, IVONNE DONADO, JUAN PABLO SÁNCHEZ,  
ROSENBERG ALAPE, ANDRÉS MONTAÑEZ**

## **EL PROBLEMA DE LA REPRESENTACIÓN: UN VIAJE CON STUART HALL**

### **A) TEXTO DEL CONTEXTO**

Este texto de Stuart Hall, aparecido a finales de los noventa, es otro gran símbolo de su denodada lucha por hacer visible un problema que parece ser el centro de los estudios culturales: la identidad. Sin embargo, el mérito de los textos de Hall no radica en centrarse solo en sus propios intereses sino también en posibilitar otras luchas, construir otros suelos en donde sea posible caminar para avanzar. Quizá el tema de la identidad pareciera el más oscuro y lejano de los ámbitos por los cuales nos preguntaríamos en este seminario. Todo lo contrario. Hablar de identidad es preguntarnos por lo establecido y por aquellos que lo han canonizado como si no fuese posible otras formas, otras esferas y otras expresiones.

Hall es un incansable luchador y pedagogo que quiere hacer notar que el problema del racismo, la discriminación, el lenguaje y la representación hacen parte de una misma estructura (*más adelante explicaré el profundo sentido político de este texto*). Es por eso que este texto termina siendo la punta de lanza para comprender como la osificación de los sentidos termina siendo el aparato reproductor en los que se asientan ciertas miradas del mundo y no precisamente las más justas.

La pregunta por la representación es la pregunta por el uso del lenguaje, es la posibilidad de establecer la crítica a los significados con que hemos alimentado los signos. Signos que han nacido en un contexto histórico específico y si son históricos es posible transformarlos dado que no fueron siempre de una misma forma, tal vez la lucha política no sea otra cosa más que la disputa por los significados y los sentidos. Y es allí donde más tiene valor el trabajo de Hall. Espero estar a una mínima altura en la presentación de este trabajo, uno de los más significativos en su labor intelectual. En el que un tema que parece ser sencillo y básico es la punta de lanza de un proyecto político.

### **B) COMENTARIOS AL TEXTO**

*-Qué es la representación.* Hay que decir de entrada que Hall es gramsciano, esto quiere decir que concede una radical importancia a la cultura y esta se vive como una experiencia del lenguaje. La cultura es el campo donde habitan los sentidos, entendiendo por sentido aquella comprensión que nos permite habitar el mundo.

Ahora, el sentido se expresa a través de representaciones que no son más que las imágenes mentales que tenemos de ese mundo donde habitamos. Esas imágenes mentales las hacemos perceptibles a través del lenguaje, de los signos, de los símbolos etc.

-*Relatos para comprender estas relaciones*: Reflectivo (Lenguaje como reflejo de la realidad) Intencional (Lenguaje como expresión de la intención del hablante) Construccionalista (Construcción del sentido en y por el lenguaje)

-*Cómo trabaja la representación*. Si representar es invocar algo para llevarlo a la mente lo representado es la sustitución de *algo*. Una realidad toma el lugar de otra (objeto-concepto/objeto-representación) a través de un proceso de asociación (**Ver Actividad 1 del texto**) La representación es el elemento constitutivo del engranaje que permite mi visión del mundo. Una red de representaciones es aquello que permite comunicarnos con los otros a partir de compartir el lenguaje y el sentido.

-*Dos sistemas de representación*: El primero sería aquel en donde están correlacionados toda suerte de objetos, personas, situaciones y cosas que permiten dar sentido al espacio en donde nos movemos: percibimos estas realidades y las conceptualizamos. Esto tanto de cosas tangibles como de aquello que es intangible (*Sistema de conceptualización o formación de imágenes mentales*) La relación simple o compleja de estas cosas y entre ellas mismas hace que las podamos clasificar, ordenar o colocarlas dentro de un engranaje según aquello a lo cual pudiesen corresponder dentro de un posible orden. Intentamos clasificar según una posible armonía que corresponda a esa relación que establecemos entre las cosas y/o las personas. La posibilidad de comunicarnos entre nosotros inicia a partir del hecho de compartir significados y sentidos (*mapa conceptual compartido*)

El segundo sistema de representación se halla en el lenguaje: conjunto de signos, sonidos, escritura, habla. Incluye lo verbal y lo no verbal. "*La relación entre las cosas, conceptos y signos está en el corazón de la producción de sentido dentro de un lenguaje. El proceso que vincula estos tres elementos y los convierte en un conjunto es lo que denominamos 'representaciones'*". (Hall, pag. 6) El sentido es lo que permite articular la existencia con el mundo y las representaciones hacen parte de ese "habitar el mundo".

-*Proximidad del signo a la cosa*. Algunos signos son próximos a las realidades que representan (signos visuales). Sin embargo, aun con visualidad y todo, para considerar que un signo representa una realidad hay que interpretar el signo, el significado no es inmediato ni obvio. Así como hay signos aproximados a la cosa hay otros que se alejan, solamente el contexto los relaciona. En esa medida de lejanía y cercanía el sentido no siempre es fijo en lo que respecta al signo, este puede moverse. Es posible establecer vínculos (*con todo y lo problemático que resulta*) entre los signos visuales y las cosas, pero cuando se trata de signos escritos qué tanta cercanía habría. Tal vez ninguna. Y esa arbitrariedad que hay entre la relación entre el signo, objeto y concepto, subyacente en todo sistema de representación, será el soporte para comprender varios de los conceptos que Hall maneja en este artículo.

-El sentido de las cosas y los significados es soportado por una *Comunidad de sentido*, que a su vez usa y explica de la misma manera los códigos y las relaciones entre estos y las cosas. Es bastante probable que dicha comunidad termine concibiendo que dichos vínculos son de un orden natural. Ejemplo: "*es natural que a la guayaba se le*

*llame guayaba, cómo más se le iba a llamar” y en ese proceso “des-historiza” el camino en que ese árbol empezó a llamarse de esa manera específica. (Pienso en expresiones más complejas como liberal)*

-Sentido, lenguaje y representación son conceptos fundamentales para comprender la cultura. Una lengua es un universo conceptual, un mapa que permite ubicarse en un horizonte simbólico desde donde entendemos el mundo.

-*Producción de sentido*. Si los códigos varían según las lenguas el sentido no está en las cosas, las expresiones sobre las cosas son las que hacen que las cosas signifiquen, esto a su vez se convierte en una práctica significante. *(Aquí se circunscribe la teoría construccionista que supera el objetivismo y subjetivismo del enfoque reflectivo e intencional respectivamente)*. Si no hay relación natural entre signo y sentido (De Saussure y la relación arbitraria entre significado y significante) quiere decir entonces que es posible resignificar los conceptos. Sin embargo el que una convención social admita que rojo significa pare y verde que siga indica que la significación produce efectos de verdad.

-Los significados pueden cambiar. Algunos significados se asocian a cierto tipo de cosas. El texto pone un ejemplo con la palabra NEGRO *(Aquí subyace mucho del combate político de Hall)*, pero podemos utilizar el término GAY, MARICA O INDIO. Podemos dar cuenta de cómo se ha transformado su significado aunque también es claro el rezago de lo que ha venido significando no es eliminado. Han tenido que pasar varias circunstancias históricas para que se interprete de otras formas.

-Lo anterior permite inferir que la cultura se comprende desde las representaciones. Las convenciones sociales que han dado lugar a un tipo de interpretación se han dado a raíz de un contexto cultural. El sentido es histórico y por ello contingente. Sin embargo la tendencia es a comprenderlo desde una visión metafísica, trascendente y suprahistórica. Un ejemplo de ello pueden ser los nacionalismos: un fundador místico, un pueblo (Volk), una raza y unas tradiciones que han de permanecer inalterables para que la identidad de la nación se mantenga etc. Se sacralizan ciertas representaciones que mantienen ciertas ideas sobre la identidad.

-En la medida en que hay unas reglas que conlleva el lenguaje quien habla o se expresa a través de ese lenguaje utiliza obligatoriamente esa normatividad común. Las representaciones que se pueden expresar a través de ese lenguaje son sociales, nadie puede tener una representación que se ha inventado un individuo a solas, sus bases son compartidas. Habrán matices en la forma como cada uno lo asume pero se comparte la base “ideológica” de aquello pensado.

-El gran paso que ayuda a dar De Saussure es pensar la cultura a través del lenguaje, de descubrir las batallas por el sentido que se dan en la construcción de las representaciones. El enfoque semiótico, que nace de la teoría construccionista, articula los signos con la cultura y descubre que es posible ver la relación que hay entre signos y cultura popular (Cfr *De los medios a las mediaciones” Jesús Martín Barbero*. Pregunta por la cultura popular) Aparece aquí la pregunta por lo masivo. Se retoma el concepto de Hegemonía y de sentido común que plantea Gramsci (*Ejercicio de aglutinar diferentes actores en un mismo sentido, suma de actores diferentes para construir una fuerza incontestable. Ej. Revolución rusa*) para explicar el por qué de los fenómenos masivos (Beatles, Telenovelas, Comics et) Se trata de dejar de obviar lo

obvio. Eso se hace... *“buscando las reglas y códigos subyacentes a través de los cuales tales objetos o prácticas producen sentido”* (pag 21).

**-Un ejercicio al respecto...**

**\*Ver nota en el texto comentado. P 25**

-En la representación siempre hay un conjunto amplio de voces, pero hay voces que hablan más que otras. Cada representación está enmarcada en un círculo de representaciones, que a su vez hace parte de bloques aún más grandes, sin embargo en cada una de ellos se concentran ciertas concreciones de voces específicas (un momento histórico, una idea política, una experiencia religiosa etc. Ej.: *La mujer no existe*).

- El trabajo de Hall no está lejos del de Foucault. A éste le interesaba la producción de conocimiento como voluntad de verdad, pero eso mismo no está muy distanciado de la pregunta de Hall de cómo se produce el sentido. Sin embargo es clara la distancia que Foucault toma de Barthes y de De Saussure, a él le interesaban conceptos como el “relaciones de fuerza”, “estrategias”, “poder” etc. Que dieran más cuenta del carácter violento de la historia.

-En Foucault, el sistema de representación es abarcado con la palabra “Discurso”.<sup>1</sup> Este posibilita nuestros objetos de conocimiento, define lo aceptable, excluye, limita, inserta y hace factible ciertas formas del habla. *“No es que algo no pueda existir fuera del discurso sino que nada tiene sentido fuera del discurso”* (Pag 27)

-El gran logro de Foucault es historizar los discursos, no se trata esto simplemente de encontrar datos históricos sobre ciertos eventos. Se trata de hacer contingente lo que se piensa como absoluto o necesario.

-Conceptos como sexualidad, infancia, pubertad, no siempre existieron; pero hoy están insertados en regímenes de verdad que nos hacen pensar que sin estos términos es imposible conocer ciertos aspectos de la condición humana. La historia, como los conceptos, abunda en discontinuidades, en rupturas y en grietas. No existe una linealidad en la forma como se han dado los conceptos. La relación poder-saber está en el corazón de la construcción de los regímenes de verdad que colocan e instituyen conceptos rectores y representaciones sociales válidas. Los efectos de verdad son fruto de la relación poder-saber.

-Los regímenes de verdad forman a su vez regímenes de representación en donde se soportan que algunas cosas sean tenidas por ciertas con todo el soporte institucional-discursivo necesario para validarlas. Una representación no es un concepto aislado, es una red insertada que se articula con otros enunciados para obtener todo el peso de verdad necesario. A su vez cada representación se conecta con otras que recrean nuevas formas de verdad.

-Y Hall, concluye, de forma no expresa, pero sí clara con Foucault, que las representaciones se hacen visibles en el cuerpo. Es en el cuerpo donde se imprimen o se experimentan las representaciones sociales. Es en el cuerpo donde el sentido cobra vida y no es simplemente una idea o una mera imaginación. El conocimiento producido tiene como impacto el cuerpo. Es sobre la superficie corporal donde se puede ver la historia escrita.

---

<sup>1</sup> Discurso: Conjunto de afirmaciones que permiten a un lenguaje hablar un tópico particular en un momento histórico particular

## PROBLEMÁTIZANDO EL TEXTO

**\*Considero sumamente didáctica la manera como Hall se expresa, es fácil entender algunos conceptos que leídos por los propios autores tal vez no sean tan fáciles de entender. Sin embargo, este texto no es una simple clase sobre el Lenguaje, la Representación, los signos y los significados. Hall busca subvertir el sentido, las representaciones sociales y esquemas que damos por sentado. Pero no como una mera acción teórica sino política y práctica (*Mirar la actividad 1, la representación, la imagen mental está por la cosa, pero no es la cosa, fácil de decir pero difícil de asumir*)**

**\*Las representaciones sociales son fruto de la producción de sentido, dicha producción no es acabada se reelabora continuamente. El sentido se produce y se reproduce. Se traduce en prácticas y en prejuicios. Pensando en nuestro objeto de investigación, cabe preguntarse qué representación de la educación hay allí. De dónde viene. Qué tipo de sujeto está pensado tanto en los documentos públicos que hemos de indagar como en aquellos otros que no son tan visibles. Estas imágenes mentales de la educación no son tan evidentes como podríamos pensar, ni siquiera el quehacer educativo. Estas imágenes “sustituyen” la práctica educativa, que es más rica y compleja, aunque no por eso necesariamente lejana de ella.**

**\*Stuart Hall es un contextualista radical, no significa eso que es un acomodado teórico, sino que el contexto no es un simple escenario donde sólo cambian los actores pero en el que el libreto es el mismo. La representación se encarna en un contexto y sólo en este contexto opera de un modo particular. El contexto no es sólo fundamental sino fundante.**

**\*La movilidad conceptual y de sentido no es un relativismo superfluo, es historicismo. Nuestra forma de ver el mundo es contingente. Hemos naturalizado los significados pero también las prácticas educativas. Hemos escogido un periodo de tiempo para analizar, pero la producción de significado que hay detrás de ese lapso de tiempo es quizá mucho más amplia. Términos como “competencias”, “Logros”, “habilidades”, “destrezas” etc. Hacen parte de una red de significados más amplias. Tal vez es posible subvertir esa red.**

**\*El término arbitrario en Hall tiene un uso político profundo. Así como hemos sido testigos de representaciones obscenas, injustas y mercantilistas de la educación, bien podemos ser testigos de otras maneras. Es posible resignificar, pero para ello es necesario comprender los significados hegemónicos. Si la cultura es un campo de lucha por esos significados, es importante saber cuáles**

**son los significados que queremos establecer (*Estamos en el terreno más político de nuestro trabajo*)**

**\*La significación produce efectos de verdad. Convivimos con estos efectos. Los efectos se perciben en la realidad material. Las representaciones no se quedan en las meras imágenes mentales (Ej. La paternidad y/o la maternidad. Pregunte por ellos)**

**\*Las representaciones sociales se deben entender como fruto de momentos políticos y de confrontaciones**

**\* *"Nada que tenga sentido está por fuera del discurso"*. Dice Foucault citado por Hall. Tal vez esta frase dirima nuestra discusión sobre hasta "dónde" llega el discurso.**

**\*Toda representación está inserta en una ideología (*weltanschauung*) y generalmente se hace masiva cuando se halla en un campo hegemónico**